UOPŠTENO O “TEORIJI KNJIŽEVNE KRITIKE”

**UVOD**

Čitajuci tekst mnogi čitaoci ne znaju šta da misle o njemu. Svi mi razumijemo i tumačimo isti literarni rad na različite načine. Cilj literarne kritike je da donese neku vrstu razumijevanja i reda u čitaočev um i da mu pomogne da razjasni dileme nakon čitanja teksta, da ga prosvijetli u smislu shvatanja o čemu se u tekstu ili djelu zapravo radi.

Ne postoji samo jedna tačna interpretacija literarnog djela, niti su sva razmišljanja o djelu jednako validna. Naše razumijevanje teksta direktno zavisi od konteksta u kojem mi vidimo taj tekst.

U ovom radu će biti obuhvaćena različita tumačenja teksta i kritičke teorije, predstavljanje najvažnijih škola koje se bave teorijom kritike. Cilj je osvijetliti način na koji određene škole tumače tekstove, a na čitaocima je da sami odaberu onaj koji im najvise odgovara.

**ŠTA JE „LITERARNA TEORIJA“?**

Literarna teorija se može formulisati kao niz koncepata i intelektualnih pretpostavki na kojem se zasniva objašnjenje i interpretacija literarnog teksta.

**TEORIJE KRITIKE**

Prvo značenje izraza “teorija kritike” je definisao Max Horkheimer jedan od predstavnika Frankfurtske škole društvenih nauka u svom eseju “ Traditional and Critical Theory”iz 1937, u kojem kaže da je kritička teorija društvena teorija orjentisana ka kritikovanju i mijenjanju društva u cjelini, to je u suprotnosti sa tradicionalnom teorijom orjentisanom samo na razumijevanje i objašnjenje.[[1]](#footnote-1)

Kada razmišljamo samo o tome kako je nastalo značenje djela, govorimo o “Teoriji kritike”. Riječ “kritika” uvijek pobuđuje negativno mišljenje o stvarima uopšte. Ali, riječ “Kritičko” u ovom kontekstu nema namjeru da bude oštra niti da daje neke negativne osude. “Kritičko”, takođe, znači “uključivanje profesionalnog, vještog suda” i “od izuzetnog značaja”.[[2]](#footnote-2)

Teorije kritike su izgrađene kao izraz različitih načina razumijevanja teksta. Zagovornici svake teorije vjeruju da je baš njihova teorija prava, teorija kroz koju će čitalac najbolje razumjeti tekst. Ali, ne postoji niti jedan kritičar koji može sa sigurnošću tvrditi da je neka određena vrsta kritike najbolja za svakog čitaoca.

Ono što slijedi je kratak pregled najznačajnijih kritika-škola književnih djela.

**1. NOVI KRITICIZAM**

Ovaj termin se odnosi samo na rad odnosno tekst a nikako na autora ili čitaoca. Namjera pisca ili mišljenje čitaoca uopšte ne igra veliku ulogu, odnosno nije od značaja za ovu teoriju. Pažnja je usmjerena na sam rad. Cilj je osvijetliti rad/djelo i istaći jedinstvo svih dijelova određenog rada. Svaki elemenat u djelu vodi ka tome da se djelo objedini i da se pokaže jedinstvo toga djela. Na kraju to jedinstvo dovodi do teme djela.

Mnogi su činioci koji jedno djelo čine velikim. Novi kriticizam polazi od pretpostavke da su svi elementi jednog djela ujedinjeni/sabrani u tom djelu i to mišljenje postavlja standard kod ovih kritičara.

Upuštajući se u ovu vrstu kritike mi počinjemo čitati pažljivije tekst, zbližavamo se sa tekstom. Svi elementi kao što su: stanovište, dikcija, imaginacija, ideja, događaj, i.t.d., doprinose jedinstvu ili ujedinjuju jedan rad. Svi ovi elementi bi se trebali pobliže analizirati.

Ova vrsta kritike se nazire već 1920-tih godina ovoga vijeka i dominantna je teorija između 30-tih i 60-tih godina ovoga vijeka. 1941, John Crowe Ransom je nadio ime “Novi riticizam” iako se, ironije radi, ovaj naziv nije spomenuo u njegovoj knizi).[[3]](#footnote-3) Odličan primjer primjene Nove kritike se ogleda u poeziji, konkretno u pjesmi ARS POETICA, Arcibald MacLeish (1926).[[4]](#footnote-4)

Veliki uticaj na ovaj pravac je imao i T.S.Eliot. On je u svom djelu “Tradition and Individual Talent”, poznatom eseju iz 1919. godine, između ostalog, istakao da poezija nije izraz osobina nego bijeg od samih njih.[[5]](#footnote-5)

Isključivanje autora i njihovog konteksta je dovedeno do, može se reći, logičkog ekstrema u uticajnom eseju Wimsat and Beardslay pod nazivom “The International Fallacy”.

Mišljenje brojnih kritičara je da je “Novi kriticizam” postavio norme na osnovu kojih se određuju i orjentišu ostali pravci.

**1.1**. **READER-RESPONSE KRITIKA**

Iz naslova je vidljivo da je ovdje u fokusu čitalac a ne tekst. Tekst, sam za sebe, nije ništa drugo nego puka slova na papiru bez ikakvog značenja, sve dok čitalac ne “oživi” ta slova i sam tekst. Čitalac je taj koji ubrizgava život u neko djelo unoseći sebe i svoje osjećaje prilikom čitanja.

Ova kritika je fokusirana na čitalačku aktivnost u jednom od dva pravca: opisujući način na koji bi čitalac trebao odgovoriti ili reagovati na tekst, ili dajući lično reagovanje samog kritičara. Moglo bi se raspravljati o objektivnosti ove vrste kritike. Naime, kako može biti objektivno kada svaki čitalac, sam za sebe, izražava svoje lično mišljenje? Iz ovoga proizilazi drugo pitanje: Kako bilo čije lično mišljenje može biti pogrešno?

Sva mišljenja o nekom djelu su različita, neka su veoma detaljna i mnogo iskrenija nego neka druga. Kada kritički čita djelo, prema ovoj teoriji, čitalac bi trebao da razmišlja na način kako bi razmišljali svi inteligentni čitaoci. Svaki čitalac bi trebao da postavi sam sebi određena pitanja, da odgovore, piše zabilješke i iskazuje svoje lično mišljenje.

**1.1.1.** **Pojava čitaoca**

1938. godine kada su budući “kritičari Novog kriticizma” pojašnjavali tekst kao jedinku za sebe, Louise Rosenblatt proročanski najavljuje kriticizam koji uključuje “lični osjećaj za literaturu” (60), kao “nesvjesnu, spontanu i iskrenu reakciju” (67).

*Literature as Explanation* je bio ispred svoga vremena, ali do vremena kada je objavila *The Reader, the Text*, *the Poem* 1978, mnogi svjetski kritičari su dostigli ono što je ona nagovještavala četrdesetak godina prije njih.[[6]](#footnote-6)

Postavlja se logično pitanje: Ko je “glavni” u procesu čitanja? Mnogi kritičari se slažu da je čitanje, kao proces, aktivnost, koja povlači za sobom pitanje ko i kako kontroliše tu aktivnost?; Ko je glavni: čitalac ili zajednica čitalaca, ili možda tekst?

Zanimljivo je osvrnuti se na slučaj Stanley Fish iz razloga što je on, tokom svoje karijere naglašavao sve ove spomenute aspekte. U njegovim ranim radovima on naglašava da tekst kontroliše čitaočevo iskustvo; zadatak kritike je da opiše to iskustvo. U njegovim kasnijim djelima kao što je *Is There a Rext in This Class?* i *Doing What Comes Naturally,* Fish se udaljava od ideje o savršenom čitaocu usmjerenom samo na puko čitanje teksta, prema čitaocu koji sam kreira tekst svojom maštom i interpretacijom.[[7]](#footnote-7)

**2**. DEKONSTRUKTIVNA KRITIKA

Dekonstruktivna kritika je suprotna Novoj kritici. Namjera joj je da otkrije “rupe” i kontradiktornosti teksta. Takođe, ima namjeru da pronađe neko značenje koristeći suprotna značenja riječi. Da bi se koristila ova vrsta kritike, tekst se mora čitati veoma pažljivo sa obiljem mašte. Kritičari uglavnom dekonstruiraju kraj teksta ili neke glavne dijelove u njemu, dok se ponekad fokusiraju na neke marginalne/sporedne strane u tekstu.

**2.1**. **SVRHA DEKONSTRUKCIJE**

Dekonstrukciju najbolje objašnjava jedna od najpoznatijih izjava koje je izrekao Derrida: “Nema ništa izvan teksta” i “Ne postoji vanjština teksta”. [[8]](#footnote-8)

Značenje ne može izaći izvan jezika u realnost. Zato, riječi se uvijek odnose na druge riječi. Različiti jezici se, u realnosti, sasvim drugačije odnose, imaju drugačije značenje.

Izlaganje teksta kontradiktornostima je moguće, smatraju pobornici ove kritike, iz razloga što riječi ne mogu da stabilizuju značenje. Drugim riječima, ako uzmemo u obzir jednu stvar, izostavljamo drugu.

Dekonstrukcija je veoma značajna jer otvara tekst, čak i onaj koji se, na prvi pogled, čini zatvorenim, Izraz “dekonstrukcija” je, u stvari, samo sofisticiraniji naziv za rastavljanje, raspad, uništenje. Ovakav pogled na tekst ne dozvoljava da se čitalac “učauri”u tekst nego da sam postavlja određena pitanja i traži razloge zbog čega se u djelu nalaze neke određene stvari.

Dekonstruktivno čitanje posmatra protivrječnosti teksta, i bilježi način na koji tekst rješava probleme i konflikte koji se u njemu nalaze.

Završni korak u dekonstrukciji (nakon pronalaženja oprečnosti, primjećujući njihovo razrješenje i postavljajući pitanja tog razrješenja) jeste krenuti obrnutim redoslijedom pitanja, postaviti tekst u neizvjesnost.[[9]](#footnote-9)

**3.** **BIOGRAFSKI, HISTORIJSKI I NOVO-HISTORIJSKI KRITICIZAM**

Veliki broj kritičara, uključujući i one Novog kriticizma, ne mogu zanemariti činjenicu da je neko, u neko vrijeme i sa nekim razlogom napisao tekst. Htjeli oni to priznati, ili ne, svi razmišljaju o piscu, znači traže autobiografske elemente, vremenu i mjestu pa i okolnostima u kojima je napisan tekst, odnosno istorijskoj pozadini samog teksta.

“Postoji nesto izvan teksta”, jedna je od glavnih ideja Biografskih i Historijskih kritičara. Biografski i historijski podaci pomažu nam da nađemo neki smisao u tekstu. Čitalac, dok čita tekst, svjesno ili nesvjesno, razmišlja o autoru, njegovoj biografiji, ko je to napisao, kako i pod kojim okolnostima je tekst napisan.

**3.1**. **BIOGRAFSKI I HISTORIJSKI KRITICIZAM**

Biografski kriticizam ima namjeru da spoji čitaoca sa autorom teksta koji čita i da pomogne čitaocu da bolje razumije autora. Teško je razmišljati o biografskim činjenicama a da se ne pomisli na historiju. Biografski kriticizam podrazumijeva historijske činjenice o autoru i pomaže nam da razumijemo vrijeme, mjesto i sve druge okolnosti u kojima je pisac-autor stvarao tekst.

Da bi mogao koristiti ovu vrstu kritičkog razmišljanja čitalac mora, ponajprije, da se upozna sa autorovim životom, vremenom i sistemom u kojem je autor stvarao svoj rad. Znači da je biografski kriticizam prirodni saveznik historijskom kriticizmu.

Teško je zamisliti bilo kakav historijski događaj a da ne mislimo o pojedincima koji su u njemu učestvovali. Koristiti teoriju historijskog kriticizma podrazumijeva proučavanje i poznavanje određenih istorijskih informacija o vremenu u kojem je autor stvarao tekst. Historija se, u ovom slučaju, odnosi na socijalne, političke, ekonomske, kulturne i intelektualne uslove toga vremena. Na primjer, William Faulkner je napisao mnogo svojih romana i priča za vrijeme i nakon II svjetskog rata, što je pomoglo da se objasni osjećaj tame, poraza i borbe.

Dobar primjer korištenja historijskog kriticizma je i slučaj Miltonove pjesme “When I Consider How My Light Is Spent” iz 1655.[[10]](#footnote-10) U ovom slučaju, očita je historijska činjenica vezana za političku situaciju u Engleskoj: 1655, kada je pjesma otprilike i napisana, Engleska se borila sa oporavkom nakon civilnog rata, što se završilom sa pogobljenjem Charles I 1649.

**3.2**. **NOVI HISTORICIZAM**

Tri su pretpostavke na kojima Tillyard zasniva historijsku pozadinu a prema riječima Jean Howard:

* Historija je poznata
* Literature je ogledalo ili indirektno osvjetljava historijsku realnost
* Historičari i kritičari objektivno mogu vidjeti historijske činjenice.

Čitajući tekst, čitalac ne sudjeluje direkto u događajima opisanim u tekstu, nego tekst, kroz riječi, uključuje čitaoce u događaje.

Novo historičari su zainteresovani kako je historijsko znanje proizvedeno pa samim tim su zainteresovani za efekte koju ono ima na moć i ideologiju. Način na koji mi, čitaoci, vidimo činjenice zavise, u monogome, od sistema koji ga kontroliše i od ideologije kojom je čitalac okružen.

**4. PSIHOLOŠKI KRITICIZAM**

Psihološki kriticizam teži da pokaže da je književni ili kulturni rad uvijek proizvod vrlo složenih i kompleksnih ljudskih nagona i želja. Psihoanaliza analizira mikrostrukture moći unutar pojedinca i njegovog okruženja.

Kada razmiljamo o psihologiji prvo na što pomislimo, uglavnom, jeste Freud. On je jedan od najznačajnijih promatrača i analitičara ljudskog ponašanja, koji je prvi uveo termin: nesvjesno.

Da bi se moglo uopšte početi sa korištenjem ove kritike, mora se početi sa Freud-ovom koncepcijom nesvjesnog uma. Mnogi kritičari psihološkog kriticizma baziraju svoje analize na Freud-ovim, ali u isto vrijeme uključuju svoje sopstvene.

Freud-ova terapija se bazira na pacijentovo ležanje na kauču, “odlazak” u prošlost, djetinjstvo, proživljavajući nesvjesno sve ponovo. “Kopajući” po prošlosti je ključni element u rješavanju pacijentovih problema uzrokovanih strahom ili željom.

Freud-ova teorija nesvjesnog je revolucionalizirala proučavanje svijesti I lansirala modern psihologiju na pretpostavci da je nesvjesno nasljedno seksualne prirode. Čak su I djeca seksualna bića. Ali, nije u redu misliti da je Freud-ov rad samo zasnovan na seksualnom činu: njegov rad je više od toga- on ulazi u pacijentov um, otkriva njegove strahove (u većini slučajeva povezanih, na neki način, sa seksualnim željama) i dokazuje da bez nih mi ne bismo mogli funkcionisati u civiliziranom društvu. Ljudsko biće mora negdje i na neki način ispoljiti svoje želje, čak i ako su vješto skrivene.

Jedno je sigurno: mi ne znamo sta se događa sa našim umom, bez obzira što taj isti um utiče na sve što radimo. Način na koji potiskujemo naša osjećanja je isti kao I način na koji možemo, zbog toga, oboljeti.

Freud je svoju teoriju zasnivao na fenomenu seksualne želje u ranom djetinjstvu, i pojasnio to u radu pod nazivom “The Ego and the Id” (1923). Ovdje on objašnjava da bebin kontakt sa majkom počinje i produbljuje se dojenjem I void ka tome da se stvara osjećaj vječne pripadnosti majci. Koliko se produbljuje bebina veza sa majkom (uglavnom muška djeca), utoliko se otac, kao muška figura, doživljava kao prepreka emocionalnoj vezi sa majkom I njenoj pripadnosti. Freud to naziva “Edipov kompleks” aludirajući na mit u kojem Edip, da bi spasio grad, ne znajući, ubija svoga oca i ženi svoju majku.

Očigledno je da ovi osjećaji, u današnje vrijeme, moraju da se prikrivaju, suzbijaju, a sve to dovodi do “pucanja po šavu” kada je u pitanju mentalno stanje.

Prema Freud-u, ovaj psihološki problem se prevazilazi kada dječak shvati da je otac superioran. Dio svijesti koji “odražava karakter oca” koji stoji kao autoritet, podučavalac religije, školstva i čitanja, Freud naziva “SUPEREGO” .[[11]](#footnote-11)

Najutjecajniji teoretičari su Sigmund Freud (1856-1939), Jacques Lacan (1901-1981), and Julia Kristeva (1941-?).

**Jacques Lacan** je veoma utjecajan na moderno učenje, naročito za feministe, filmske teoretičare i kulturne kritičare. Iako je njegov rad zasnovan na Freud-ovoj teoriji, njegov rad je protkan sopstvenim razmišljanjima i teorijama. Lacan je smatrao da je “nesvjesno” struktuisano kao i jezik.[[12]](#footnote-12)

**5. FEMINISTIČKA KRITIKA**

Feminizam je politički, kulturni i ekonomski pokret koji ima za cilj postavljanje jednakosti i zaštite za sve žene. Bez obzira na vrijeme ili mjesto, feminizam je uvijek bio omiljena književna tema.

Kritičari, uglavnom muškarci, nisu bili zabrinuti za pitanje polova. Većina književnih radova, prije pojave feminizma, bila je pisana od strane muškaraca i to nije bilo ništa neobično.

Feministička teorija je nastavak feminizma u teoretski ili filozofski pravac i nastoji da razumije i objasni neravnopravnost među polovima. Proučava ulogu žene u društvu, njenu borbu za jednakost i ravnopravnost u svim sferama života.

Feministička kritika kritikuje patrijahalni jezik i književnost tvrdeći kako rad osvjetljava mušku ideologiju.

Poput feminizma kao pokreta, feministička kritika izrasta iz napora da se identifikuju načini na koji su žene isključene, potisnute I eksploatisane. Za Jonathan Culler-a i druge, “feministička kritika” je “naziv koji bi trebalo primijeniti na sve kritike…”.

Kritičari ove teorije naglašavaju das u muškarci I žene ravnopravni u svemu, da nije istina das u muškarci jači, brži, bolji, sposobniji od žena. Ako već govorimo o tome onda treba reći da je njihovo tumačenje, između ostalog, zasnovano na činjenici da ima jakih žena, visočijih, bržih i u svemu boljih od muškaraca.

Kako su žene pisale?

Najutjecajnija formulacija je, vjerovatno, u radu Virginia Woolf “A Room of One’s Own” izdata 1929. godine, u kojem ona postavlja eksperimentalno-hipotetička pitanja: Šta bi se desilo da je Shakespeare imao sestru koja je jednako talentovana i pametna kao on?, Šta bi postalo od nje?,... ona ne bi imala iste mogućnosti za školovanje, istu financijsku neovisnost, istu društvenu slobodu ili profesionalni pristup. Očigledno, njena karijera bi bila značajno drugačija od Shakespeare-ove. U stvari, Woolf sumnja da bi ona uopšte imala neku karijeru.

U spomenutom djelu Woolf traži slobodu i zaštitu za sve Shakespeare-ove sestre, da govore iskreno i otvoreno o svojim iskustvima bez muških pseudonima ili njihovih glasova.

Kako je pisano o ženama?

Drugo, ne manje važno, pitanje je kako su žene predstavljene u djelima. Bez dileme, najutjecajniji rad po ovom pitanju je “The Second Sex” Simone de Beauvoir, objavljen na francuskom jeziku 1949. Njena poenta je jasna ali moćna: žene su predstavljene u literature i kulturi na jedan od dva načina: Marija ili Eva, anđeoska majka ili zla zavodnica.

Ova dva pitanja, ukratko, mogu biti ilustrovana kroz rad Mary Astell “A Serious Proposal to the Ladies”, objavljen 1692.[[13]](#footnote-13)

**ZAKLJUČAK**

**Pažljivim čitanjem i proučavanjem teorija književne kritike može se izvesti generalni zaključak da svaka kritika može da se primijeni na svako literarno djelo. Ovaj rad je obuhvatio samo najznačajnije kritike, škole i kritičare, koji su značajni za književni svijet. Svaki čitalac je i sam “kritičar”, kojemu su otvorena sva viđenja i tumačenja raznih teorija. Uostalom, teorije književne kritike su se i pojavile sa ciljem pomoći čitaocu. Na samom čitaocu je da se opredijeli koju će kritiku i školu koristiti.**
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